

Detaljplan för**Utökad båthamn vid Katrinörarna****Östhammars kommun, Uppsala län****Upprättad den 9 december 2008****Planprogrammet upprättat i maj 2008**

SAMRÅDSREDOGÖRELSE EFTER PROGRAMSAMRÅD**Hur samrådet bedrivits**

Planprogrammet för Utökad båthamn vid Katrinörarna i Öregrund, del av fastigheten Öregrund 5:7 utgjorde underlag för samråd under tiden 15 maj – 13 juni 2008. Berörda sakägare, myndigheter, sammanslutningar och föreningar m.fl. underrättades med ett brev, planprogrammet och MKB-avgränsningen från Byggnadsnämndskontoret i Östhammars kommun den 15 maj 2008.

Sammanfattning av inkomna synpunkter:

Länsstyrelsen och Upplandsmuseet delar Byggnadsnämndens uppfattning om att en miljökonsekvensbeskrivning skall upprättas. Länsstyrelsens har framför allt kommenterat vattenmiljön och upplandsstiftelsen natur- och kulturmiljön. Ett antal privatpersoner har i olika omfattning motsatt sig förslaget på utbyggnad. De argument som i huvudsak framförts är att grön- och strövområden kommer att försämrats samt den eventuella utbyggnadens inverkan på natur- och kulturmiljöerna i området.

Dnr 2006BN698

Inkomna yttranden med kommentarer

Vid samrådssidens slut hade 11 skriftliga yttranden inkommit. Efter samrådssidens slut inkom ytterligare 11 yttranden vilka även dessa redovisas och besvaras i denna sammanställning.

Yttrandena redovisas inte i sin helhet utan sammanfattas. Samtliga yttranden hålls tillgängliga på Byggnadsnämnden i Östhammars kommun, i det följanden benämnt BN.

1. Länsstyrelsen Uppsala län (ankomststämplat 2008-06-19)

Riksintressen

Planområdet omfattas av riksintresse för det rörliga friluftslivet (Miljöbalken 4 kap 2§) och Kust och Skärgård (Miljöbalken 4 kap 4§) samt för lek område för fisk (Objekt 2068)

Planen bör tydligare behandla hur riksintresset påverkas.

Strandskydd

Strandskydd gäller med 100 meter på land och i vatten. Dispens från strandskyddsreglerna krävs för de åtgärder som beskrivs i programmet och kan lämnas om det finns särskilda skäl med hänsyn till strandskyddets syften. Länsstyrelsen vill påminna om att strandskyddets syften även omfattar goda livsbetingelser på land och i vatten för växt- och djurlivet.

Vattenverksamhet och vattenförhållanden

Länsstyrelsen delar uppfattningen att bryggorna är anmälningspliktig vattenverksamhet. Enligt bifogat avgränsnings-PM har handledning visat att muddring inte behövs. Hänsyn bör även tas till landhöjningens så att framtida behov av muddring undviks.

Kulturmiljö

I det avgränsnings-PM som bifogas programmet berörs frågan om eventuella fornlämningar i vattnet. Länsstyrelsen utgår från att frågan även fortsättningsvis hanteras i planprocessen.

Dnr 2006BN698

Behovsbedömning

Kommunen har för rubricerad detaljplan begärt samråd med Länsstyrelsen om behovsbedömning enligt 6 § förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Beslut

Länsstyrelsen bedömer, med beaktande av kriterierna i bilaga 4 till förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar, att rubricerad detaljplan kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11 § miljöbalken.

Motiv

Planen medför att strandskyddat området berörs både på land och i vatten.

***Kommentar:** BN delar i all väsentlighet Länsstyrelsens uppfattning och kommer i det fortsatta plan- och MKB-arbetet att beakta de synpunkter som framförts ovan.*

2. Birgitta Johansson (BJ) (ankomststämplat 2008-05-27)

BJ, ägare till fastigheten Öregrund 169:2, anser de nya båthallarna och den nya uppläggningsplatsen för båtar bör placeras på ett annat ställe då de kommer att ligga för nära ovan nämnda fastighet och alstra buller och avgaser.

BJ anser att anläggningen borde flyttas närmare havet eller att området vrids 90 grader så att båthallarnas baksida är riktade mot fastigheten 169:2.

***Kommentar:** BN skall i det fortsatta planarbetet undersöka alternativa lösningar för båtuppläggningsplatsen. BN delar alltså BJ:s uppfattning om att det finns alternativa placeringar som bör undersökas. Byggnadsnämnden ser inga hinder i att båthallarna vrids enligt BJ:s önskemål och därför att genomföra detta.*

3. Sixten Johansson m.fl (SJ) (ankomststämplat 2008-06-02)

SJ samt de andra sju delägarna av fastigheten Öregrund 165:1 meddelar i en skrivelse att de starkt ogillar det föreliggande förslaget på utökning av fritidshamnen, då det kommer att bli båtar överallt. SJ är också orolig för vägutbyggnaden längs strandlinjen.

SJ skriver att förslaget enligt honom och de delägande släktingarna inkräktar allt för mycket på naturen, fiskelivet och verkar heller inte särskilt nödvändigt.

***Kommentar:** BN delar inte SJ:s uppfattning utan anser att utvecklingen är nödvändig för att området skall ha möjlighet att utvecklas till ett mer attraktivt natur- och friluftsområde och att planen ger mervärden för hela Öregrundsområdet och på sikt kommunen. Vidare är vägen som illustreras i planprogrammet inte avsedd som någon bilväg. Tanken är att den befintliga stig som finns där idag skall framhävs på ett tydligare sätt, exempelvis genom skyltar*

Dnr 2006BN698

och ledbelysning, för att allmänheten skal lockas till att använda stigen som strövområde. Sett ur ett större perspektiv är BN:s vilja att det skall finnas en tydlig koppling mellan den angränsande Rörhamnsområdet ända ner mot fritidshamnen. Den aktuella stigen kommer att planas ut och handikappanpassas för att fler skall ha möjlighet att röra sig längs om rådet och för att personer med begränsad rörlighet skall kunna nå bryggorna.

4. Agneta Klinga Persson (AK) (ankomststämplat 2008-06-09)

AK anmäler att hon har synpunkter på planprogrammet för den utökade båthamnen vid Katrinörarna och hemställer om samråd i ärendet.

***Kommentar:** AK ombeds att till Byggnadsnämnden i Östhammars kommun skriftligen framföra de synpunkter som berör den aktuella planen. För detta ändamål finns samrådstiderna samt utställningstiden, under vilka planen kommer att utgöra underlag för remiss.*

5. Eva-Karin Ek (EE) (ankomststämplat 2008-06-10)

EE, ägare till fastigheterna Öregrund 175:1 samt 175:2, framför att hon kommer bli störd av den ökade biltrafiken i området under framförallt vår och höst. Den befintliga vägen är redan idag smal och dåligt underhållen och EE undrar vem som i framtiden kommer att bekosta underhållet på vägen och anser att hastigheten bör sänkas från 50 km/h till 30 km/h.

EE menar också att mängden nyfikna människor som rör sig i området kommer att öka, vilket hon är orolig för, och att den ökade båttrafiken kommer att störa.

Slutligen menar EE att hon är positiv till att båthamnen byggs ut men att hon hoppas på att berörda fastighetsägare kommer att bli kompenserade och informerade om ärendets fortsättning.

***Kommentar:** BN är medveten om att en utökning av båthamnen medför en ökad rörelse inom och i anslutning till planområdet och anser att det i framtiden eventuellt kan vara motiverat att förstärka och hastighetssänka den aktuella vägen. Detta är dock frågor som inte kommer att regleras genom den aktuella detaljplanen. Synpunkterna bör istället framföras till den gemensamhetsanläggning som driver delar av den aktuella vägen samt Tekniska kontoret i Östhammars kommun.*

De båtplatser som tillförs genom denna plan ligger på ett avstånd av som minst 350 meter från de aktuella fastigheterna varför varken den ökade båttrafiken eller den ökade mängden människor blir till något direkt hot. Den ökade rörelsen i området är dock inte endast till det negativa utan bidrar även till att fler ögon och öron ser och hör vad som händer i området.

BN är glada för att EE ser positivt till utvecklingen men ser inte att utvecklingen kommer att leda till några kompensationsfrågor. BN kommer att underrätta EE i om utvecklingen i den fortsatta planprocessen.

Dnr 2006BN698

6. Gunilla Klinga Kembe (GK) (ankomststämplat 2008-06-12)

GK anmäler att hon har synpunkter på planprogrammet för den utökade båthamnen vid Katrinörarna och hemställer om samråd i ärendet.

Kommentar: GK ombeds att till Byggnadsnämnden i Östhammars kommun skriftligen framföra de synpunkter som berör den aktuella planen. För detta ändamål finns samrådstiderna samt utställningstiden, under vilka planen kommer att utgöra underlag för remiss.

7. Stefan Phil m.fl (SP) (ankomststämplat 2008-06-12)

Stefan Phil, ägare till fastigheten Öregrund 167:1 - Birgitta och Lars Engström, ägare till fastigheten Öregrund 166:1 - Birgitta Johansson, ägare till fastigheten Öregrund 169:2 - Sixten Johansson, ägare till fastigheten Öregrund 165:1 samt Annie SAGRÉN, ägare till fastigheten Öregrund 169:1 har inkommit med en gemensam skrivelse.

Skrivelsen som är på sju sidor sammanfattas nedan under några punkter.

- **Läget för utbyggnaden** – SP refererar till ett antal närliggande fastigheter som innehar höga värden i form av bebyggelse med tillhörande naturmarker och menar att dessa i större eller mindre omfattning kommer att förvanskas. SP menar att ”kulturhistoriskt intressanta miljöer och byggnader kommer att förstöras för gott” SP påpekar också att området idag besöks av lokalbefolkning, turister, fågelskådare m.m. SP anser att Östhammars kommun skall göra en kultur- och miljöinventering av berörda fastigheter innan ev. utbyggnadsplaner sätts i verket.
- **Miljön** – SP undrar hur utbyggnaden av fritidshamnen motsvarar Östhammars kommuns uttalade miljömål om en hållbar utveckling, vad Fritidsnämnden lägger in det begreppet samt vilka skäl det finns till att kunna få dispens från strandskyddet.
- **Utbyggnadsbehov** – SP ifrågasätter båtklubbens utbyggnadsbehov och refererar till en enkät som båtklubben gjort. I enkäten deltog 11% av båtklubbens medlemmar och 45% av de svarande ställde sig positiv till en utbyggnad. BJ menar att enkäten visade att endast 4,5% av klubbens medlemmar vill ha en utbyggnad, d.v.s. endast 35 av klubbens 770 medlemmar. BJ undrar vad båtklubbens utbyggnadsbehov baseras på, vem eller vilka inom båtklubbens som driver frågan och vad klubbens önskemål baseras på och hur många köande som finns. BJ undrar också på vilket sätt Östhammars kommun anser att en utökning av hamnområdet bidrar till kommunens välstånd. BJ undrar om inte en eventuella utbyggnad av nya båthallar innebär en kraftig förvanskning av landskapsbilden.
- **Hygien** – BJ frågar sig ”vem vill bada i en marina” undrar hur latrinhanteringen kommer att hanteras i hamnen med hänsyn till dagens och kommande lagstiftningar.
- **Alternativa lösningar** – BJ framställer ett antal alternativa lösningar dä bl.a.:
 - Vågbrytaren i norr flyttas till holmen i mitten av planområdet
 - Bryggorna utifrån de mindre öarna tas helt bort

Dnr 2006BN698

- Uppläggningsplatsen i skogen tas helt bort
- Grusvägen längs strandlinjen tas helt bort
- Östhammars kommun istället borde satsa på den centralt belägna marinan inne i Öregrund
- Befintlig marina vid katrinörarna utnyttjas till ca 100 båtplatser

BJ bifogar en karta som visar hur området bör utnyttjas.

BJ redogör för bebyggelsen inom fastigheten Öregrund 167:1.

Kommentar:

- **Läget för utbyggnaden** – De enda fastigheterna som direkt kommer att beröras av en eventuell utbyggnad är del av de kommunalt ägda fastigheterna Öregrund 5:7 och 1:2. De bryggor som läggs i vatten och de ev. båthallar som placeras i skogsmarken kommer inte ha någon direkt inverkan på de omkringliggande byggnaderna. Att det över tiden uppförts byggnader och bryggor på den kommunalt ägda marken är inte ett skäl till att förhindra fritidshamnens och Östhammars kommuns utveckling. Landskapsbilden kommer att förändras och exploateras och i den fortsatta plan- och MKB-arbetet kommer BN att utreda vilken lösning som ger minst inverkan på miljön. Den väg som i planprogrammet redovisas som en ev. bil- gångväg är inte avsedd att bli någon bilväg. Detta var en tanke som BN hade från början men som lämnades under arbetets gång och olyckligt nog fanns texten kvar i planprogrammet.
- **Miljön** – SP har helt rätt i att Östhammars kommun strävar efter att ha en hållbar utveckling i sitt samhällsbyggande. Begreppet hållbar utveckling innefattar inte begrepp så som nedläggning, förhindrande av utveckling eller passivitet inför framtida behov. Den hållbara utvecklingen syftar istället till att utveckla samhället inför framtidens behov med minsta möjliga inverkan på idag nödvändiga och värdefulla strukturer och att utvecklingen inte endast skall uppfylla dagens, utan även framtidens behov. Vad fritidsnämnden lägger in i detta begrep är en fråga som måste besvaras av fritidsnämnden. BN har valt en väg där strandskyddet ej kommer att upphävas. Därigenom kommer Öregrunds Båtklubb inte kunna utestänga allmänheten från de vatten- och markområden som den utökade båthamnen kommer att ta i anspråk. BN:s uppfattning är att en utökad båthamn kommer att locka en större publik (läs allmänheten) till området och att strandskyddets syften uppnås även om viss exploatering kommer att ske. Detta är också en av anledningarna BN har till att i framtiden ge dispens för strandskyddet.
- **Utbyggnadsbehov** – I en enkät där 11% av båtklubbens medlemmar har svarat är det just dessa 11% som representerar klubbens vilja. Det är således inte 35/770 utan 45/100 som vill ha en utbyggnad vilket enligt BN måste anses som en stor andel då det egentligen inte är i deras intresse att hamnen utökas. Tilläggas bör att undersökningen genomfördes av professionella yrkesmän varför BN inte har någon anledning att tvivla på resultatets korrekthet. Intresset ligger istället hos de ca 140-160 köande och BN ser det som positivt att det finns en så stor sympati hos klubbens medlemmar och klubbens styrelse som driver frågan. De mervärden som

Dnr 2006BN698

Östhammars kommun får att kommunen mer kan profileras sig som en attraktiv kustkommun och därigenom locka turister och på sikt fastboende till området. Då det redan finns båthallar i området kommer nya båthallar inte att vara något unikt och nytt i landskapsbilden. En viss inskränkning kommer dock att ske och med dess nuvarande placering har denna minimerats från både land och vatten. Att placera hela anläggningen på ett annat ställe där det inte redan finns befintliga hamnanläggningar skulle enligt BN öka hamnens inverkan på landskapsbilden.

- **Hygien** – *BN kan inte svara på vem som vill bada i en marina men anser att det är upp till var och en att välja badplats. Idag finns ingen möjlighet att tömma septitankar i hamnen men den dag lagstiftningen förändras, om inte tidigare, kommer sådana möjligheter att skapas. Den sanitära standarden på hamnen är fullgod genom det nyligen uppförda servicehuset med toaletter, duschar och tillhörande infiltrationsanläggning som uppfyller dagens alla miljökrav. Hamnen har också en egen vattenförsörjning med en djupborrad brunn*
- **Alternativ** – *BN kommer i det fortsatta planarbetet utreda alternativa lösningar till hamnplatserna och båtuppläggningsplatserna. Arbetet pågår också med att utreda vilka möjligheter som finns att utveckla marinan inne i Öregrund. Marinan i Öregrund och den vid katrinörarna är dock inte på något sätt motpoler utan kompletterar istället varandra utifrån olika typer av behov. BN bedömer utifrån redan gjorda utredningar att det förslag som BJ presenterar inte har någon direkt koppling till en godare hushållning med marken och mindre miljöeffekter. Att det förslag som BJ presenterar ligger längre från hans fastighet innebär således inte att miljöpåverkan minskar för området utan snarare tvärt om. Massiva sprängnings- och muddringsarbeten skulle vara nödvändiga för att kunna placera bryggorna så som BJ föreslår.*

BN ser inte att bebyggelsen inom fastigheten Öregrund 167:1 på något sätt kommer att ta skada av en utbyggnad av hamnen. Utredningar kommer dock att ske i samband med framtagandet av detaljplan och MKB. Möjligtvis är det så att de bryggor som ägare till olika fastigheter över tiden uppfört på den kommunala marken kommer att få rivas. Diskussioner förs nu med Båtklubben om "ägarna" till dessa bryggor skall erbjudas plats i den nya hamnanläggningen.

Dnr 2006BN698

8. Karl-Herman Eriksson m.fl (KE) (ankomststämplat 2008-06-12)

Karl-Herman Eriksson, ägare till fastigheten Öregrund 160:2 - Lars-Erik och Anette Eriksson, ägare till fastigheten Öregrund 160:3 – Dagny Andersson, ägare till fastigheten Öregrund 159:6 – Hans Englund och Agneta Lindgren, ägare till fastigheten Öregrund 159:17 har inkommit med en gemensam skrivelse.

I skrivelsen meddelar KE att de starkt ogillar förslaget och påpekar att de sedan länge är ägare till en av småbryggorna utefter strandstigen. KE rider och promenerar ofta genom skogen och tycker att naturområdena påverkas om utbyggnaden genomförs. BJ menar att samma utbyggnad kan uppnås genom att befintlig hamnanläggning används.

***Kommentar:** BN menar att även andra människor, läs allmänheten, bör kunna ha tillgång till det idag kommunalt ägda området och ser därför att det är en fördel för hela området om hamnen kan utvecklas. Då en jämförelse görs med den befintliga hamnanläggningen så inser man att området har utvecklats till ett mycket populärt utflyktsmål för både klubbmedlemmar, närboende och övrig allmänhet. Möjligheten att ströva eller rida längs kusten kommer inte att försämrats genom det planförslag som nu presenteras. För de långsiktiga behoven går det inte endast att nyttja den befintliga hamnanläggningen. Öregrunds båtklubb har redan idag skapat mellan 30 och 40 nya båtplatser i den befintliga hamnen och den övre gränsen är redan nådd. Planen medverkar till att skapa långsiktiga möjligheter för en successiv utbyggnad där miljö- och hälsoaspekter noggrant utreds.*

9. Annie Sagrén (AS) (ankomststämplat 2008-06-13)

Anne Sagrén, ägare till fastigheten Öregrund 169:1, menar att den av planen angripna strandremsan är en viktig rekreationsplats för boende, sommargäster samt besökande och området utnyttjas för promenader, bärplockning, jogging, ridning m.m.

Vidare menar AS att

1. Fastighetens Holmens Hage tjänar som ett landmärke och att det är märkligt hur kommunen nonchalerar betydelsen av ett genuint skärgårdshemman.
2. Ett utökat hamnområde inte tillför några ytterligare skönhetsvärden. ”Båthallar är stora och fula plåtskjul, uppläggningsplatser bedrövligt skräpiga [...] den verksamhet som redan pågår är fullt tillräcklig i omfattning”.
3. Biltrafiken kommer att öka lokalt och globalt och en ökande trafik i området skulle leda till sämre trivselfaktor och säkerhet.
4. Belastningen av vattnet i området kommer att drabba en känslig skärgårdsstrand och att man i fortsättningen inte kommer att kunna bada i området.
5. Inhägningar av området kommer att efterfrågas för att kunna skydda den privata egendomen och att stranden helt kommer att gå förlorad för allmänheten och istället omvandlas till en transithall. AS ser detta som ett orättvist scenario ”brukarna har [...] inte lägre tillgång till sin miljövänliga och närliggande rekreation; ett orättvist scenario”.

Dnr 2006BN698

6. Förslaget är dåligt genomtänkt med ett kortsiktigt planerande för att skapa båtplatser med oönskade konsekvenser. Behovet av en utökning bör utredas och om behovet finns menar AS att det finns andra mer lämpliga alternativ.
7. Tesen om att all turism är bra måste penetreras djupare; turismen kan bli en egen undergång eller vara något positivt. AS menar att vackra promenadstråk och intakta skärgårdsmiljöer kanske är viktigare att erbjuda än båtplatser vid en förstörd strand invid en parkering och en skräpig upplägningsplats.

AS menar att många av de problem vi har idag beror på kortsiktig planering och att det i framtiden kanske inte ens är möjligt att människor färdas långa sträckor med bil för att kunna ta sin båt ut i skärgården.

Kommentar:

1. *BN kan inte se någon anledning till att bebyggelsen på Holmens Hage och att dess funktion som landmärke skulle påverkas av en utbyggnad av bryggor i vattenområdet.*
2. *BN kan inte bedöma den personliga värdering som AS framför avseende hur en båthamn ser ut. Klart är dock det finns stora samordningsvinster att göra, då utökningen av hamnen sker i anslutning till den befintliga hamnen. Det är ett område som redan upptas och influeras av hamnverksamhet med nödvändiga kranar och ramper.*
3. *Utökningen bidrar till en ökad trafikmängd men genom att det idag redan finns en fungerande infrastruktur i området som är "van att hantera" båtfolket ser BN att det inte finns någon lämpligare plats att lokalisera båthamnen. En lika stor trafikökning på ett helt oexploaterat område skulle få långt större konsekvenser.*
4. *BN ser inte att argumentet om att badvattnet skulle bli otjänligt är befogat då Öregrunds Båtklubb, som driver den befintliga hamnanläggningen har stor erfarenhet av hantering av dessa frågor. Argumentet är något överdrivet och kan enligt BN endast ses som en obefogad oro.*
5. *Detaljplanen kommer reglera att området inte får inhägnas eller avskärmas på ett sådant sätt att allmänhetens möjligheter att nå stranden försämras. Detta förbättrar snarare än försämrar således allmänhetens tillgång till strandområdet även om AS upplever det som en inskränkning.*
6. *Behovet om en utökning av antalet båtplatser har utretts och allt tyder på att det långsiktigt finns ett sådant behov. Utredningen visar också tydligt på vilken effekt den ökande båtstorleken har på befintliga anläggningar. Detta innebär inte att det idag finns ett behov av ca 200 båtplatser. Detaljplanen reglerar en övre gräns för vad som på sikt kan tillåtas inom området.*
7. *Såvitt BN kan förstå ställer sig AS negativ till att fler människor får tillgång till något som tidigare endast har varit förunnat de närboende och eventuella passerande. Detta är enligt BN inget bara argument till att båthamnens utveckling skall hindras.*

BN anser det inte vara möjligt att låsa all planering och därigenom samhällsutvecklingen i väntan på framtiden.

Dnr 2006BN698

10. Mona Norberg (MN) (ankomststämplat 2008-06-13)

Mona Norberg, ägare till fastigheten Öregrund 164:1, menar att höga naturvärden riskerar att delvis förstöras. Vägen som planeras är idag en promenadstig som nyttjas av de boende i området. MN ser en risk i att vägen skulle förlängas mot Grepen Marins område och då skulle tillgängligheten öka på bekostnad av naturvärden. Vägen tillsammans med bryggor och vågbrytare riskerar att förvanska kustens karaktär.

***Kommentar:** BN är medvetna om att områdets karaktär kommer att förändras men förstår inte varför det skulle vara lämpligare att förlägga hamnutbyggnaden till områden lägre söder ut. BN har dock förståelse för att MN som enskild person skulle påverkas mindre av en sådan utbyggnad. Som tidigare nämnts kommer stigen inte göras om till en väg utan bevaras som stig/gångväg med handikappsanpassning för allmänheten. Tillgängligheten till området kommer med andra ord att öka på ett för området så skonsamt och naturligt sätt som är möjligt. Den exakta utformningen kommer dock att bestämmas då plan- och miljöutredningarna är genomförda. BN anser att det är viktigt att i planeringen ta med alla typer av intressen och där har båtlivet en given plats för Öregrundsområdet.*

11. Anna Klinga Nedlich (AN) (ankomststämplat 2008-06-13)

AN anmäler att hon har synpunkter på planprogrammet för den utökade båthamnen vid Katrinörarna och hemställer om samråd i ärendet.

***Kommentar:** AN ombeds att till Byggnadsnämnden i Östhammars kommun skriftligen framföra de synpunkter som berör den aktuella planen. För detta ändamål finns samrådstiderna samt utställningstiden, under vilka planen kommer att utgöra underlag för remiss.*

12. Bo och Marika Karlsten (BM) (ankomststämplat 2008-06-16)

BM, ägare till fastigheten Öregrund 159:16 ogillar förslaget. De använder ofta nuvarande stig längs vattnet och kan efter att ha sett båtklubbens förslag inte låta bli att protestera å det bestämdaste. BM menar att området som båtklubben använder sig av idag gott och väl bör räcka till en utbyggnad av båtplatser.

***Kommentar:** Stigen/gångvägen kommer att bevaras och om möjligt markeras tydligare så fler kan lockas till strövområdet. Målet med all planering är att den skall ha så liten inverkan som möjligt på omgivningen och för detta ändamål kommer plan- och miljöutredningar genomföras. BN delar inte BM:s uppfattning om att befintlig hamnanläggning kan utökas inom dess nuvarande område.*

Dnr 2006BN698

13. Siwert Andersson (SA) (ankomststämplat 2008-06-16)

SA, ägare till fastigheten Öregrund 161:1, menar att förslaget inte är bra och att det, om utbyggnaden sker, inte kommer att finnas några strövområden nära vatten och stranden.

Området har enligt SA tidigare nyttjats som tilläggningsplats för skärgårdsborna och SA tycker det är fel av kommunen att se de befintliga bryggorna som svartbyggen. SA anser det vara fel att området kring Holmens Hage exploateras och att det finns möjlighet att utöka hamnverksamheten inom befintlig hamn.

Kommentar: Strövområdet kommer att bevaras och öppnas för en större publik och som SA nämner finns det i området en tradition av båtliv. De bryggor som ligger längs det aktuella strandpartiet har över tiden ny- om- och tillbyggts utan kommunens medgivande och kan inte ses som något annat än mer eller mindre olagliga byggen. BN kommer i den fortsatta planprocessen att utreda hur bryggorna kommer att hanteras.

14. Johan och Amelie Enström (JA) (ankomststämplat 2008-08-13)

JA har inkommit med en skrivelse som i sak är identisk med den som presenteras under punkten 7 i denna redogörelse.

Kommentar: Se kommentar ovan under punkten 7.

15. Sjöfartsverket (ankomststämplat 2008-06-02)

Sjöfartsverket har inget att erinra mot utbyggnaden så länge den inte påverkar säkerheten eller framkomligheten för sjöfarten. Sjöfartsverket rekommenderar att bryggorna förses med reflexer och belysning för att göras synliga. Ljuspunkter får dock inte vara bländande.

Då bryggornas läge har fastställts/iordningställts skall sjöfartsverket underrättas om dess koordinater. Även förändringar av strandlinje, vattenyta, bottenpografi m.m. skall bestämmas och meddelas till Sjöfartsverket.

Flytande utmärkning kräver tillstånd hos Sjöfartsinspektionens fartygstrafikenhet.

Kommentar: BN och Öregrunds Båtklubb kommer att samråda om en lämplig utformning av hamnområdet enligt Sjöfartsverkets rekommendationer och kommer att tillföra tillämpbar delar i planbeskrivning och genomförandebeskrivning. BN menar att den slutliga märkningen av bryggor och farled bör regleras i exploateringskedet och genom bygglovsprocessen.

16. Vattenfall Eldistribution AB (ankomststämplat 2008-06-12)

Vattenfall har översänt karta med ungefärligt läge på befintliga elanläggningar och erinrar om att eventuell flytt av ledningar beställs av vattenfall men bekostas av den som vill flytta ledningarna.

Dnr 2006BN698

***Kommentar:** BN kommer under upprättandet av detaljplanen samråda med Vattenfall för att hitta en lämplig lösning på elförsörjningen av området.*

17. Öregrunds Utvecklingsgrupp (ankomststämplat 2008-06-16)

Öregrunds Utvecklingsgrupp ställer sig positiv till en utbyggnad av fritidshamnen enligt det program som utgjort underlag för samråd.

18. Upplandsmuseet (ankomststämplat 2008-07-02)

Upplandsmuseet ansluter till att en miljökonsekvensbeskrivning ska upprättas för den aktuella planen då de anser att föreliggande planprogram innebär en betydande och alltför stor påverkan på ett område med natur- och kulturvärden av riksintresse enligt 4 kap miljöbalken.

***Kommentar:** BN kommer i samarbete med Structor att upprätta en MKB för den föreliggande planen och ser gärna att Upplandsmuseet bistår med information om områdets natur- och kulturvärden samt hur dessa bäst bevaras.*

19. Östhammars kommun, Fritidsnämnden (ankomststämplat 2008-06-13)

Fritidsnämnden i Östhammars kommun har tagit del av planprogrammet och har inget att erinra. Nämnden önskar delta i det fortsatta planarbetet.

***Kommentar:** BN kommer under upprättandet av detaljplanen samråda med Vattenfall för att hitta en lämplig lösning på elförsörjningen av området.*

20. Östhammars kommun, Miljökontoret (ankomststämplat 2008-06-13)

Miljökontoret i Östhammars kommun ansluter till BN:s uppfattning om att en MKB skall tas fram och att den skall behandla de punkter som framgår av det avgränsnings-PM som utgjort underlag för samråd. MK anser också att MKB'n bör beskriva hur befintliga avloppslösningar klarar av en utökning med 200 båtplatser.

Miljökontoret ansluter sig även till att verksamheten bör vara anmälningspliktig och anser att provningsförfarande bör ske på Länsstyrelsen.

Bottenförhållanden bör kartläggas för att eliminera transporter och sedimentation av förorenade ämnen.

Miljökontoret delar inte till fullo Structors bedömning att områdets rekreativvärden förstärks i och med en utökning av fritidshamnen och anser att det bör ingå ett fördjupat resonemang kring hur rekreativvärdet höjs.

Miljökontoret pekar särskilt vikten av att en naturinventering genomförs och vill också uppmärksamma om miljökonsekvensbeskrivningens krav på alternativa lokaliseringar/utformningar och ett nollalternativ.

Dnr 2006BN698

***Kommentar:** BN delar i all väsentlighet miljökontorets uppfattning och anser att området görs mer tillgängligt för en större publik än de närboende. Då hamnområdet inte kommer att hägnas in ser inte BN att tillgängligheten för de som idag redan har tillgång till området kommer att försämrats.*

21. Östhammars kommun, Tekniska kontoret (ankomststämplat 2008-06-18)

Tekniska kontoret ställer sig positiv till en utökad båthamn men vill att frågor kring trafik, VA-situationen och eventuella konflikter med framtida bostadsbebyggelse utreds och kartläggs i samband med att detaljplanen tas fram.

Den framtida trafikbelastningen bör utredas och konsekvensbeskrivas. Efterfrågan till en modern servicebyggnad bör utredas då antalet båtar och människor som vistas i området kommer att öka. Utredningar bör också ske med avseende på hur eventuellt förorenat dagvatten skall omhändertagas.

***Kommentar:** BN gör idag bedömningen att hamnutbyggnaden inte kommer i konflikt med några utvecklingsplaner för bebyggelse och kommer att utreda de av tekniska kontoret ovan nämnda punkterna.*

**22. Östhammars kommun, Kommunstyrelsens arbetsutskott
(ankomststämplat 2008-06-24)**

Kommunstyrelsens arbetsutskott Östhammars kommun har tagit del av planprogrammet och har inget att erinra.

Östhammar den 9 december 2008

Ingmar Lönngrén
Stadsarkitekt

Christian Blomberg
Planingenjör