

## Utställningsutlåtande

### Ändring genom tillägg till detaljplan för Forsmarkverket och SFR.

Gällande fastigheterna Forsmark 6:8, 6:5 och 3:32  
Östhammars kommun, Uppsala län

---

Upprättad den 1 juli 2016

## Planförfarandet

Ändring av detaljplan för Forsmarkverket och SFR, gällande fastigheterna Forsmark 6:8, 6:5 och 3:32 utgjorde underlag för granskning under tiden 10 maj 2016 – 8 juni 2016. Detaljplaneändringen hanteras enligt plan- och bygglagen 1987:10.

Berörda förvaltningar inom kommunen, statliga verk, länsstyrelsen samt berörda sakägare och andra med väsentligt intresse av planen har underrättats och beretts tillfälle att yttra sig under denna tid. Handlingarna har under granskningstiden varit tillgängliga på kommunkontoret i Östhammar, på kommunens hemsida samt på biblioteket i Östhammar.

## Sammanfattning

Länsstyrelsen har gjort bedömningen att detaljplanen inte strider mot riksintresset enligt 4 kap. MB, men att en förutsättning för genomförandet av planen är att skadeförebyggande åtgärder vidtas och att anläggningsarbetet anpassas i tid och utförande så att påverkan på omgivande naturmiljö i möjligaste mån begränsas och hanteras.

Länsstyrelsen anser vidare att motiv för och/eller värdena i alla riksintressen generellt ska framgå av planbeskrivningen och MKB och att kommunen ska komplettera med detta. Bedömning görs vidare att detaljplanen inte riskerar att påtagligt skada något riksintresse enligt 3 kap. MB.

Länsstyrelsen anser även att kommunen bör förtydliga vilka lösningar som är lämpliga för tillämpning av lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD) och utrymme avsatt för sådana anläggningar.

Länsstyrelsen anger att fridlysta arter förekommer inom planområdet. Enligt planhandlingarna söker verksamhetsutövaren SKB dispens enligt artskyddsförordningen inom ramen för tillståndsansökan enligt miljöbalken. Länsstyrelsen anser att denna prövning ska vara klar innan planen kan genomföras i de delar som berör fridlysta arter.

Lantmäteriet önskar se ett förtydligande gällande planförhållanden, plannamnen och vilka detaljplaner som gäller och vilka som ändras. Vidare vill Lantmäteriet se ett förtydligande kring figurtexterna.

Svenska kraftnät önskar att deras sjökabel synliggörs i detaljplanen och att det tydligt ska framgå att den tillhör stamnätet för el.

Tierps kommun anser sina synpunkter från samrådsyttrandet tillgodosedda.

Försvarsmakten, Trafikverket, Kommunstyrelsen och Sjöfartsverket har inget att erinra i rubricerat ärende.

## Förslag till revideringar

- *Förtydligande görs kring riksintressen och hur de påverkas av planändringen i planbeskrivningen och MKB:n.*
- *Avsnittet om hur dagvattnen är tänkt att tas om hand utvecklas i planbeskrivningen och MKB:n.*
- *Planhandlingarna uppdateras med plannamnen specificerade av Lantmäteriet.*
- *Kartan uppdateras med att visa att en stamnätskabel angränsar till planområdet samt en upplysningstext om att samråd behöver ske innan sprängningsarbeten påbörjas inom planområdet.*
- *Mindre redaktionella ändringar av kartan och planbeskrivningen.*

## Synpunkter som inte beaktas

Under utställningsskedet finns inga synpunkter som inte beaktats.

Kvarstående synpunkter från samrådet som inte beaktats är:

- *Detaljplanen kommer inte i närmare detalj att beskriva möjligheten till segmentering av det radioaktiva avfall som ska lagras i berggrummen. Detta eftersom det inte är en planfråga utan en fråga relaterad till verksamheten och därmed behandlas inom ramen för tillståndsprövningen.*
- *Antagandet av detaljplanen kommer inte att invänta miljötillståndet för verksamheten. Detta eftersom en ny detaljplan behövs som medger den tillståndssökta verksamheten – tillstånd kan inte meddelas i strid med gällande detaljplan.*

*Kommentarer till dessa synpunkter finns att läsa i samrådsredogörelsen.*

## Inkomna yttranden med kommentarer

Totalt inkom 8 yttranden under utställningstiden.

1. Länsstyrelsen, Uppsala län (ankomststämplat 2016-06-15)
2. Försvarsmakten (ankomststämplat 2016-05-17)
3. Lantmäteriet (ankomststämplat 2016-06-08)
4. Sjöfartsverket (ankomststämplat 2016-06-03)
5. Svenska kraftnät (ankomststämplat 2016-06-08)
6. Tierps kommun (ankomststämplat 2016-06-02)
7. Trafikverket (ankomststämplat 2016-05-17)
8. Östhammars kommun, kommunstyrelsen (ankomststämplat 2016-06-15)

Yttrandena redovisas inte här i sin helhet utan sammanfattas. Samtliga yttranden hålls tillgängliga på Bygg- och miljöförvaltningen i Östhammars kommun.

## Myndigheter och kommuner

### 1. Länsstyrelsen (2016-06-15)

Länsstyrelsen bedömer utifrån underlaget att detaljplanen inte strider mot riksintresset enligt 4 kap. MB, men att en förutsättning för genomförandet av planen är att skadeförebyggande åtgärder vidtas och att anläggningarbetet anpassas i tid och utförande så att påverkan på omgivande naturmiljö i möjligaste mån begränsas.

Länsstyrelsen anser att motiv för och/eller värdena i alla riksintressena generellt ska framgå av planbeskrivningen och MKB och att kommunen ska komplettera med detta.

Länsstyrelsen anser att kommunen bör förtydliga vilka dagvattenlösningar som är lämpliga och utrymme avsatt för sådana anläggningar.

Tillkommande prövningar:

*Miljöbalken:*

För att planen ska kunna genomföras behövs tillstånd från mark- och miljödomstolen.

*Artskyddsförordningen:*

Fridlysta arter förekommer inom planområdet. Enligt planhandlingarna söker verksamhetsutövaren SKB dispens enligt artskyddsförordningen inom ramen för tillståndsansökan enligt miljöbalken. Länsstyrelsen anser att denna prövning ska vara klar innan planen kan genomföras i de delar som berör fridlysta arter

### ***Kommentar:***

*Förtydligande texter kring vilka riksintressen som berörs och hur de eventuellt påverkas av planändringen läggs till i planbeskrivningen och MKB:n.*

*Avsnittet om hur dagvattnen är tänkt att tas om hand utvecklas i planbeskrivningen och MKB:n.*

*Genomförandebeskrivningen kompletteras med en text om artskyddsdispens. Att genomförandet i sådana delar som berör fridlysta arter förutsätter dispens enligt artskyddsförordningen.*

*Östhammars kommun vill också påpeka att detaljplaneändringen hanteras enligt plan- och bygglagen 1987:10, inte PBL 2010:900 som Länsstyrelsen skrivit i sitt yttrande.*

### 2. Försvarsmakten (2016-05-17)

Försvarsmakten har inget att erinra i rubricerat ärende.

### ***Kommentar:***

*Yttrande noteras.*

### 3. Lantmäteriet (2016-06-08)

Rubriken planförhållande

Lantmäteriet upplever det lite rörigt och ganska otydligt vilka planer det är som gäller och vilka som ändras. De önskar ett förtydligande kring

”plannamnen” och när planerna vann laga kraft. Lantmäteriet har tolkat det som att P93/23 är den kommunen kallar 9.02 och den vann laga kraft 1994-04-22 samt att 0382-P09/16 är den kommunen kallar 9.02a och vann laga kraft 2008-04-11.

Rubriken Ändring av detaljplan, Kvartersmark

I sjätte stycket hänvisas till figur 3. Yttrande anser det vara bra att förtydliga att denna figur 3 inte återfinns i kartan utan i textdokumentet på sid 11. Vid figur 3 på sid 11 står det *figur 0-3*. Vad syftar 0:an på? Likadant står det på sid 4, *figur 0-2*.

**Kommentar:**

*Planbeteckningarna som angetts är Östhammar kommuns egna interna beteckningar, planbeskrivningen uppdateras med av lantmäteriet specificerade planbeteckningarna och antagande datum för att förtydliga vilka planer det är som berörs. Även förklaringstexterna vid figurerna revideras till att det bara står ”figur 2” o.s.v.*

4. Sjöfartsverket (2016-06-03)

Sjöfartsverket har tagit del av rubricerad detaljplan och noterar att den inte omfattar eller påverkar något som berör sjötrafiken eller farleden in till Forsmark varför verket avstår från att lämna några synpunkter.

**Kommentar:**

*Yttrande noteras.*

5. Svenska kraftnät (2016-06-08)

Svenska kraftnät önskar att deras sjökabel synliggörs i detaljplanen och att det tydligt framgår att den tillhör stamnätet för el.

Svenska kraftnät vill upplysa om att verksamhetsutövaren behöver samråda med Svenska kraftnät i god tid innan planerade anläggningsarbete med bland annat sprängning påbörjas. Detta för att säkerställa att ingen fara för människors hälsa och säkerhet eller skada på anläggningar kan uppstå.

Om dessa synpunkter beaktas och den planerade verksamheten inte påverkar Svenska kraftnäts anläggning på platsen, har de inga invändningar mot aktuell detaljplan.

**Kommentar:**

*Plankartan kompletteras med att visa att en av Svenska kraftnäts stamnätsskablar angränsar till planområdet samt en informationstext om att samråd behöver ske innan sprängningsarbeten påbörjas inom planområdet. Genomförandebeskrivningen kompletteras med en text om att innan planerade anläggningsarbeten med bland annat sprängning påbörjas i området behöver verksamhetsutövaren samråda med berörda*

*markägare och ledningsinnehavare, för att säkerställa att ingen fara för människors hälsa och säkerhet eller skada på anläggningar kan uppstå.*

6. Tierps kommun (2016-06-02)

Tierps kommun yttrade sig angående förslaget under samrådet. De frågor som Tierps kommun lyfte var; planens påverkan på naturvärden både till land och till havs samt avsaknaden av en tydlig beskrivning av påverkan för yrkesfisket i området.

Östhammars kommun har i samrådsredogörelsen bemött synpunkterna genom hänvisning till upprättad MKB, i vilken det konstateras att även om naturvärden till havs och på land påverkas negativt är detta begränsat ur ett regionalt perspektiv och fortsätter att det samma kan sägas om yrkesfisket.

Tierps kommun har inget att erinra utöver vad som påpekats i samrådsyttrandet.

**Kommentar:**

*Yttrande noteras.*

7. Trafikverket (2016-05-17)

Trafikverket har inget att erinra mot rubricerad detaljplan, utan har framfört sina synpunkter i samrådsskedet.

**Kommentar:**

*Yttrande noteras.*

8. Östhammars kommun, kommunstyrelsen (2016-06-15)

Kommunstyrelsen har inga synpunkter gällande ändring av detaljplan SFR i Forsmark, gällande fastigheterna Forsmark 6:8, 6:5 och 3:32.

**Kommentar:**

*Yttrande noteras.*

.....  
*Kjell Sanfer*  
*Plan-och byggchef*

.....  
*Matilda Svahn*  
*Planarkitekt*