

Yttrande över granskning av ombyggnad av kommunhuset

KPMG har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna granskat ombyggnaden/renoveringen av kommunhuset.

Mot bakgrund av granskningen rekommenderas några förbättringsförslag som kommenteras enligt nedan:

- Att beslut i projekt görs spårbara och begripliga

Ambitionen är att alla politiska beslut ska vara tydliga och kunna läsas och förstås av alla som önskar. Framöver kommer det särskilt att uppmärksammas att beslut om ändrad inriktning på projekt ska dokumenteras väl.

- Göra en tydlig rollfördelning bland tjänstemännen med tillhörande mandat för projekt.

Detta görs normalt redan i större projekt och dokumenteras i protokoll från styrgruppsmöten. Att det inte gjorts för kommunhuset beror på att samtliga inblandade arbetat på tekniska kontoret och träffats dagligen och kontinuerligt utbytt information i projektet. För transparensens skull så kommer rollfördelningen fortsättningsvis att dokumenteras i alla projekt.

- Förbättra kalkylerna till investeringsprojekt så att dessa omfattar alla tänkbara kostnader

Det finns behov att förbättra kalkylerna för investeringsprojekt och få med alla kostnader. Det finns dock orsaker till att kostnaderna för ersättningslokaler inte fanns med i investeringskalkylen i just det här fallet. Det var länge en diskussion om en utrymning av lokalerna var nödvändig och när det slutliga beslutet om att flytta till Solgården togs så fanns ingen annan användning av lokalerna på Solgården utan alternativet var att dessa skulle stå tomma och oanvända. Kommunen skulle ändå betala hyra för hela Solgården då hyreskontaktet inte gick att säga upp förrän efter 2017. Det var inte självklart när beslutet togs att hyreskostnaden på Solgården skulle belasta projektet.

- Upprätta schablon för kostnader att störa produktionen som jämförelse mot kostnaden för ÄTA.

Det går att upprätta en schablon för kostnader för att störa produktionen men den kommer att bygga på mycket gissningar och antaganden som kommer att variera från fall till fall. Generellt sätt så blir inte kostnaden för att utföra åtgärder högre om de görs som ÄTA-kostnader i projekt än om de utförs vid annat tillfälle. Ska arbetena göras vid annat tillfälle så tillkommer etableringskostnader och kostnader för upphandling med mera som i de flesta fall blir högre än påslagen för tillkommande arbeten i ett projekt. I stället för att upprätta en schablon för störningar av produktionen bör det göras en bättre genomgång innan projektet upphandlas om vilka underhållsåtgärder som bör utföras i samband med projektet. Vilka underhållsåtgärder som ska utföras bör också tydligt kommuniceras med de som använder lokalerna för att under projektets genomförande slippa diskussioner med brukarna om önskemål om extra åtgärder.

Tekniska kontoret

Annila Bexelius
Teknisk chef